

INFORMACJA o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w PAKIECIE I

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę zestawów komputerowych oraz specjalistycznego oprogramowania na potrzeby laboratorium językowego ZPU2.383.5.2019.D.**

Zamawiający, Politechnika Łódzka, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania, w Pakiecie I.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie I. Wybrany Wykonawca 17 października 2019 r. poinformował Zamawiającego, o uchyleniu się od podpisania umowy. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 94 ust. 3 uPzp, wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert. Kolejny wybrany Wykonawca 28.10.2019 r. złożył oświadczenie o braku możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w Pakiecie I. Zgodnie z opinią zawartą w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 9/2012 „*W sytuacji gdy wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia umowy, zamawiający dokonuje wyboru kolejnej „najkorzystniejszej oferty” spośród ofert pozostałych bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, przy czym jest to uprawnienie zamawiającego, a nie jego obowiązek („może wybrać”, nie zaś „wybiera”). Powyższe oznacza, że zostaje wybrana oferta następną w kolejności i uprawnienie powyższe przysługuje zamawiającemu tylko raz. Inne rozumienie tego przepisu mogłoby bowiem prowadzić w wyjątkowych sytuacjach do obowiązku wyboru oferty najmniej korzystnej, jeżeli wszyscy wyżej sklasyfikowani wykonawcy odmówiliby podpisania umowy, co byłoby wprost sprzeczne z zasadą celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi (arg. z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a także celem przepisów ustawy, którym jest m.in. wybór oferty najkorzystniejszej. Należy również stwierdzić, że przepis art. 94 ust. 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątkowy i jako taki, zgodnie z zasadą exceptiones non sunt extentendae, nie może być interpretowany rozszerzająco. W związku z powyższym, z art. 94 ust. 3 ustawy wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy wykonawca, którego oferta wybrana została za najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy. Jeżeli zatem wykonawca, którego oferta została wybrana na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy, również uchylił się od zawarcia umowy, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy (postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego).”*



Uzasadnienie faktyczne

Art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Politechnika Łódzka



BIURO PROJEKTU

ul. Żeromskiego 116, 90-924 Łódź
bud. A33, wejście A, II piętro
tel.: (42) 631 21 07
www.zpu.p.lodz.pl
e-mail: zpu2@info.p.lodz.pl